

報公府政民國

局鑄印處官文府政民國輯編
室報公局鑄印處官文府政民國行發
廠工刷印局鑄印處官文府政民國刷印

號玖伍陸貳第

類紙聞新類三第爲認記登郵華中經

元十份每售零
元百二千一年半價報
元百四千二年全

加另外國及號掛內在費郵寄平內國

國民政府令

元	十	份	每	售	零	價 報
元	百	二	千	一	年 半	
元	百	四	千	二	年 全	

加另外國及號掛內在費郵寄平內國

糧食部

第一條	糧食部
第二條	糧食部 副處
第三條	糧食部 倉儲科 配運科 總務科
第四條	糧食部 十二人
第五條	糧食部 得用雇 人，均
第六條	糧食部 辦事處
第七條	糧食部

國民政府令

劉英輝、曹
趙秉清、李
張發生、王懷祺
朱廣華、汪文綏
郭世桂、謝佐周
牆雲、吳相齡
王鯉龍、馮士恆
潘承璣、張世祥
胥震湘、盧智威
唐維監、王治昭
楊沛泉、白雄武
李懷萬、薛樹棠
劉繼秀、寇定邦
蔣仲和、宋欽榮
李紹賢、蕭忠和

府令

內，公布之。此令。

條例

四、運配撥發事宜。
八、前派、綜理處務，并指揮監督所屬職員及機關助、助處長處理處務。
九、分掌事務。
十、保存儲加工包裝及倉庫修建管理事項。
十一、配運輸交接事項。
十二、又不屬其他各科事項。
十三、八、科長三人，視察、稽核各四人，均荦派，科員
十四、官理員一人，辦事員十二人至十六人，均委派，并
十五、止一人，荦派，科員四人至六人，辦事員二人至四
十六、加主計處組織法之規定，辦理歲計會計統計事務。
十七、而需要，得就糧食集散或軍糧配撥重要地點，設置區
十八、被由糧食部擬計，呈請行政院核定之。
十九、由糧食部定之。

十日（補登）（續）

曰增係子元、胡澤保各給予勝利獎章。此令。

曹錕、袁錦雲、李大鈞、喻少雲、王志成、
周震石、楊海清、張大猷、林英武、李錦佩、
王國樑、李學洋、李傳華、趙金漳、余鵬飛、
孫、劉景光、姚敦和、鄭維林、韓得勝、李長志、
劉劍光、馮起登、孫漢芬、歐致平、張文仲、
鳳、周一心、黃力整、關漢友、歐致平、曹宗成、
光、任芳林、張凱凱、曾雲宇、羅晉祥、趙會廣、
曾、朱繼武、樊泰、蕭銳、吳一車、楊錫達、
譚、李菊初、彭日升、李榮忠、曹世敬、孫漢智、
海、張勁傑、劉景華、孫貴儒、丁希敬、高彦林、
張張勳、張清海、常忠誠、沈俊哲、鄭茂厚、
鄧、王哲武、顧志豪、劉萬信、岳崇增、唐南文、
聘、蔣世英、梁淦、司玉臣、劉景雲、范名川、
立、蕭聚鼎、魏福臣、陳學斌、黃光漢、陳定超、

中央公務員懲戒委員會會議決書

鑑字第一一七六號 三十五年六月二十八日(補登)
被付懲戒人王亞武 前福建古田縣縣長 男 年四十歲
江蘇東台人 住福建南平西門書錦坊
一〇四號
黃秉鈞 同縣政府軍法承審員 男 年四十九歲
閩侯人 住福州市台三里
右被付懲戒人等，因貪污違法案件，經監察院移付懲戒，本會議決如左。

主文

王亞武減月俸百分之十，期間二月。
黃秉鈞降一級改敘。

事實

緣監察院福建浙江監察區監察使者，逸鐵福建古田縣民人鄭立民等，呈請該縣縣長王亞武，勾結土劣，專事勒索，侵吞公款，經營商業，迫良爲匪，又據密報，該縣長貪污枉法，刑累多款，懇請查究各等情，當經指派同署調查員張國安，前往實地調查，並函中國國民黨古田縣執行委員會書記長復查，監察使陳策英據該員等先後報稱，該長復查，經加審核，以該縣長王亞武，被控私賣煤油，及挪用公款，賄行經商，該軍法承審員黃秉鈞，於合股販賣黃豆之外，並販賣火柴食鹽，查公務員不得兼營商業，功令有森嚴，該縣長、承審員等，知法犯法，事實顯著，提案彈劾，涉及刑事部分，並應移付員等，法廷訊辦，以肅官常，經監察委員郭春膏、王述付、李夢庚審查結果，認應移付懲戒，由監察院移付懲戒到會。

理由

查本案關於侵蝕汕頭款部分，本會於三月二十九日第五二號次委員審議會議決，認有刑事嫌疑，移送該管法院辦理紀載在卷。茲准福建高會法院檢察處函復，以貴會函達前古田縣長王亞武被控貪污違法一案，當經本處函達福建省公安司令部查收辦理去後。茲准同部三十五年三月二十五日復函，查本案業經審結終結，該被告犯罪不能證明，依法諭知無罪，呈奉國民政府軍事委員會令核准行轅三十四年十一月十五日法核三一號抗字第三二四號批令核准在案等由。是刑事事既經終結，應即依法開除懲戒程序。甲、縣長王亞武部分
一、侵蝕汕頭款 查本案被告王亞武，既經軍法以犯罪不能證明，判決無罪，應免置議。

二、暗行經商 據閩浙監察使署調查員張國安查稱，王為民（即王亞武之弟）王亞武之弟、曹友仁、陳仰光等，確有經營苦茶生意，經訊陳仰光、王為民，均承認屬實，又查據陳仰光稱，王

命的資金，說是縣長太太那邊拿來的（見調查筆錄第一本），再

豆生意，四月十日，王縣親親擬擬出口，禁止雜糧出口，此項佈
聞，於是月十五日印發，原訴所謂禁止出口，係意圖操縱，自屬可
云云。據申辯稱，該王爲民係由福建省公路總局副理余和奎介紹
入古田縣公路局服務，與亞武絕無手足關係，亞武早失怙恃，兄弟
二人，亞武政府所存亞武之詳細履歷片與報到單，堪以證明。又稱
福建省政府所存亞武之詳細履歷片與報到單，堪以證明。又稱
亞武所稱王爲民之資金五千元係屬亞武之妻所有一節，全係個人
之詞，毫無實體上之證明，即監察使署張調查員之查復報告中，
僅係從王爲民對於答復其五千元之詳細用途前後差違不符一點，
認爲唯一之反證，以爲此款確爲亞武之妻所有，其實此一論斷，
毫無根據。又稱查古田二九九年收成荒歉，三十年春間，糧食
恐慌異常嚴重，迭奉省令勸導入田民搭食雜糧，以謀調劑，惟因都封
侯關清等縣缺糧程度不亞古田，而糧價尤較昂貴，故小麥蕎麥等
糧運往銷售者絡繹於途，雖黃豆產量較豐，亦以福州商人來縣就
糧運往銷售者絡繹於途，雖黃豆產量較豐，亦以福州商人來縣就
穀物之故，致有量日少，豆價日昂，既是影響糧食之調劑，尤可刺激
一般物價之上漲，地方人士固深慮工作，當適當情況，遂決定禁
雜糧出口，藉謀餉源且於糧政方面，價值較昂，獲利始豐，如亞武
夫古田黃豆既已運銷外地，價值較昂，獲利始豐，如亞武果有
資經營黃豆生意之事，豈有自行佈告禁止出口之理，既已不能出
口，操縱有何作用，依此觀之，則縣府禁止雜糧出口，與陳仰光
爲民等之合約登豆，其時間雖相去不遠，實截然兩事各等語。查
王爲民等是否爲王縣長之弟，經本會函准福建省高院查復稱，尚
無確切證據證明。至王請命五千元之資金係屬王太太之語，王請
命固切實其事，堅稱該款係其己有，陳仰光在監察使署自調查時
說其事，堅稱該款係其己有，陳仰光在監察使署自調查時說其
事，五千元資金是請命與曹友仁交我家裏給我，又稱請命的資金
裏來的不甚清楚，但據他說是由縣長太太那邊拿來的，又稱因請
命縣長太太要動身到邵武去，以爲福州緊張，所以我向陳仰林借
四千元，陸續付給，請命經本會所託福建高院詢問，則又作首
命，稱王請命（即王爲民）的資金確是縣長太太處拿來的，且當
款時，縣長太太與王請命同至會間，當面交與本人，當福州淪陷
時，因時局緊張，縣長太太曾數到會間，僅取資金，且曾自承該款
其己有，是其先後供詞，顯不一致，王請命五千元之資金，究係
其己有抑確爲縣長太太所出，無從確定。查卷破被控人辯稱，迭
有令勸導入民搭食雜糧禁止出境，藉謀節制，並經呈報省察核
省令可稽，尙難謂爲有何意圖操縱情弊。是據上述諸點觀察，被
控人有人有暗行經商，殊欠積極證明，惟查王請命、曹友仁等，
以公務員身份，夥同陳仰光等，經營黃豆生意，被付懲戒人身爲
官，無論是否知情，要難辭失職之咎。

平法承審員黃秉鈞部分 據閩浙監察使署調查員張國安查稱，

仰光星証有案云云。核閱張調查員國安檔案之陳仰光三十年簿內，內載黃秉鈞名下三千元，又來大洋二百元，八月二十三日支付高仁樞來國幣九百元，又來大洋二百元，八月二十三日支付高仁樞來國幣二千元，又八月二十四日來大洋三百九十四元，二月支付買火柴七番二千三百九十四元，並據陳仰光聲稱，火柴黃秉鈞買及他太太付款，託我向貿易公司買來的，這火柴全出，得利一百零五元，又稱這許多錢是他託我買鹽以後，我即出，叫高仁樞往寧德去採辦，大約在九月間買到鹽回來，陸續各等語（見調查筆錄第三本）。據申辯稱，鈞係職承審員，津貼僅有一百三十元，家計尚難維持，安有鉅款以爲販賣火柴之用，緣鈞娶妻楊氏，係僑商楊德祥之妻，其父死後，取得餘金，福州淪陷，疏散古田，與陳仰光同居，先知鈞妻有餘財，其合夥經商，鈞妻有父風，熟識商情，遂如其請，是販賣火柴，乃鈞妻之所爲，與鈞妻無關係等語。查公務員投機買賣，爲商業行爲，違犯懸禁，被付懲戒人無直接受託後取得其所爲，應視其資金所從出以爲斷。據稱其妻因接父死後取得遺金，故與陳仰光合夥經商，經本會函准福建省高院轉令候地傳訊黃秉鈞之妻黃中查復，檢送訊問筆錄載，你做生意告訴他，答因丈夫事繁，無告訴他，問你多少財產，答分五千元遺產，當庭呈閱二十四年七月二十八日楊氏分割開書一本，發還，問此種財產是你獨自主張與丈夫共有，答是父親分給，當然是我主張。據訊陳仰光筆錄稱，則堅稱黃秉鈞係股東，故所有帳簿往來數目，均以黃秉鈞具名各等語。由是觀察，火柴食鹽，陳仰光往來帳簿內所載之款項，雖書黃秉鈞之名，實際資金之出自，係其妻黃中取得其父之遺產，已可證明。查夫陳制，法有明文規定，黃中既供稱是我做生意，此種財產是父親所給的，非與其夫共有，是與陳仰光合夥經商，自屬黃中之所爲，而非被付懲戒人有何營商情事。惟查彈劾文載有，定戶倪枝利還王爲民黃豆定金，縣府即於五月五日派幫倪枝利拘案追索，果由藍寶田調停，將黃豆照時價折成一千元了事（見調查筆錄第四本），查閱縣卷，倪枝利之被拘，係陳仰光控告誣達反評價見調查筆錄第三本），並呈閱其印鑑，果與呈內所蓋之章不見此呈出於偽造，必與王爲民、曹友仁、黃秉鈞等有關云云。被付懲戒人假借職權，徇情用事，其答要無可辭。

總結，被付懲戒人王亞武、黃秉鈞，均有公務員懲戒法第二條情事，王亞武依同法第三條第一項第三款及第六條，黃秉鈞

第三條第一項第二款及第五條，議決如主文。

